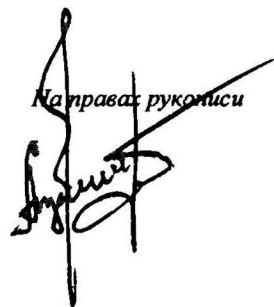


На правах рукописи



АТОРИН Роман Юрьевич

**РЕЛИГИОЗНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ПРОТОПОПА АВВАКУМА
В КОНТЕКСТЕ ЭККЛЕСИОЛОГИИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА**

Специальность 09.00.13 – религиоведение, философская антропология,
философия культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Белгород – 2009

Работа выполнена на кафедре философии
ГОУ ВПО «Белгородский государственный университет»

Научный руководитель:	доктор философских наук, профессор Римский Виктор Павлович
Официальные оппоненты:	доктор философских наук, профессор Невлева Инна Михайловна кандидат философских наук, доцент Крикун Елена Владимировна
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

Защита состоится 25 декабря 2009 г. в 14.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.015.05 по философским наукам при Белгородском государственном университете (308000 г. Белгород, ул. Преображенская, 78).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского государственного университета (308015 г. Белгород, ул. Победы, 85).

Автореферат разослан 25 ноября 2009 г.

Автореферат размещен на сайте: <http://www.bsu.edu>

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000621537

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

Т.И. Липич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обращение к событиям прошлого свойственно любому обществу. Обострение процессов осмысления своего религиозно-философского и культурно-исторического наследия наблюдается во время переломных моментов в жизни народа, когда весьма оживленно дискутируется тема, касающаяся дальнейшего развития самосознания, происходит поиск некоей точки отсчета, исходя из идейных предпосылок которой, общество продолжает направлять вектор национально-культурной идентификации.

С конца 80-х годов XX века Россия вступила в период формирования новой модели отношений между государством и религиозными организациями. Наблюдается оживленный интерес к религии и своему традиционному религиозному прошлому, в том числе и старообрядчеству.

Старообрядчество – уникальное явление русской религиозной мысли, истории и культуры, которое сегодня вызывает повышенный интерес и представляет целостную духовно-мировоззренческую парадигму, истоки которой заложены еще задолго до XVII века. По мнению множества исследователей, современное русское старообрядчество является органическим продолжением религиозного самосознания православного христианина средневековой Руси.

Основание староверия тесно связано с именем известного русского религиозного деятеля XVII века – протопопа Аввакума, рассмотрение религиозно-философских взглядов и убеждений которого является темой данного диссертационного исследования. Высказанные протопопом Аввакумом идеи оказали огромное влияние на развитие старообрядчества. Дошедшие до нас сочинения протопопа Аввакума являются ценным материалом-первоисточником, где зафиксированы настроения и убеждения современников самого сложного и противоречивого «бунташного» XVII века. Основные идеи были сформулированы протопопом Аввакумом в контексте споров, создававшихся вокруг известных событий середины XVII века. Философское наследие этого лучшего интеллектуального представителя данного духовного движения требует дальнейшего изучения и анализа.

Степень разработанности темы. В современной науке накоплен обильный материал философской, богословской, исторической и культурологической литературы, на страницах которой мировоззренческие аспекты протопопа Аввакума и религиозной мысли всего старообрядчества освящены на должном уровне.

О протопопе Аввакуме в контексте разработки старообрядческой проблематики писали многие религиозные мыслители и исследователи. Из числа дореволюционных исследователей творчества Аввакума, а также церковных писателей, разделяющих официальную церковную точку зрения в отношении его деятельности, отметим имена патриарха Никона, Симеона По-

лоцкого, архиепископа Феофилакта Лопатинского, митрополита Димитрия Ростовского, митрополита Игнатия Тобольского, митрополита Питирима нижегородского, митрополита Никифора Астраханского, митрополита Макария Булгакова, архиепископа Серафима Соболева, архиепископа Арсения Мацкевича, архиепископа Филарета (Гумилёвского), епископа Феофана (Вышинского), А. Журавлёва, И. Шушерина, А. Синайского и др.

Дореволюционная историческая наука представлена именами Н. Ф. Каптерева, И. Ф. Нильского, Е. Е. Голубинского, Н. И. Субботина, А. П. Шапова, С. М. Соловьёва, Н. И. Костомарова, И. М. Громогласова, В. В. Андреева, П. Н. Милюкова, В. А. Андерсона, Н. Н. Гилярова-Платонова, В. И. Ясевич-Бородаевской.

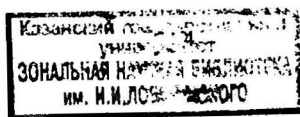
Деятельность протопопа Аввакума как подвижника христианской православной веры, с точки зрения агиографической традиции русского старообрядчества, рассматривали такие авторы, как А. Денисов, С. Денисов (князь Мышецкий), А. Самойлович, Ф. Е. Мельников, В. П. Рябушинский, К. Я. Кожурин, Е. И. Иткина, Е. М. Юхименко, С. А. Степанов, В. И. Осипов, С. А. Мельгунов.

Творчество протопопа Аввакума как литературного писателя и богослова рассматривали В. О. Ключевский, С. Зеньковский, Д. С. Лихачев, В. Мякотин, А. В. Карташов, Ф. Е. Мельников, Н. Ф. Каптерев; в меньшей степени – А. Шмеман, И. Мейендорф, Л. Гумилев, Д. С. Варакин, И. И. Гарин, А. К. Бороздин, П. Я. Черных, А. Т. Шашков, М. Н. Громов, П. Ю. Нешистов, В.Б. Тихонова. Наследие Аввакума в контексте средневекового церковного искусства и культуры было переосмыслено в сочинениях епископа Михаила Семенова, С. Р. Алексеева, А. И. Клибанова, В. Е. Макарова, Л. Успенского, И. К. Языковой, А. М. Панченко, Л. В. Хирьяновой.

Социально-политической проблематике в литературном наследии протопопа Аввакума посвящены исследования И. А. Кириллова, Н. С. Сарафановой, Д. Хоскинга, Е. В. Скрипкиной. Идеологию протопопа Аввакума и движение старообрядчества в рамках истории религии в советский период исследовали Г. В. Плеханов, Н. Н. Покровский, В. Г. Карцов, Н. Д. Зольников, А. Е. Катунский, В. Ф. Миловидов.

Из современных исследователей, которые обращали внимание на объект настоящего исследования, выделяются такие ученые, как М.О. Шахов, О. А. Жукова, Т. Лузина, А. Клибанов, Б. Кутузов, А. М. Бороздин, М. В. Иванов, Е. И. Уварова, А.Ф. Замалеев, С. В. Поздняков, С. Г. Вургафт, В. В. Волобуева и др.

О протопопе Аввакуме и затрагиваемой им проблематике писали *старообрядческие исследователи*: архиепископ Андрей Ухтомский, епископ Арсений Швецов, епископ Антоний Паромов, епископ Михаил Семёнов, Т. С. Тулупов, Н. И. Попов, И. П. Румянцев, В. П. Рябушинский, В. Г. Сенатов, М. П. Требухов, И. Шушерин, В. Е. Макаров, А. А. Безгодов, И. И. Зы-



ков, А. А. Орлов, Н. И. Заволоко, В. В. Шамарин, И. А. Ушаков Л. С. Михайлов, В. Х. Хвальковский, Г. М. Чистяков и др.

Из плеяды русских религиозных философов необходимо назвать имена Г. В. Флоровского, В. В. Зеньковского, В.С. Соловьева, В. В. Розанова, П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, В. Н. Лосского, Г. П. Федотова, С. Н. Булгакова и др.

Филологический анализ сочинений прот. Аввакум был произведен В. В. Виноградовым, Н. М. Герасимовой, Н. С. Демковой, С. А. Демченковым, О. В. Липич, А. Н. Робинсоном, В. И. Малышевым, В. К. Никольским И. З. Серманом, В. Е. Гусевыми, Л. В. Василькиной и др.

Анализу литературного наследия протопопа Аввакума и его влиянию на последующую церковную жизнь старообрядцев посвящён ряд диссертационных исследований (Нешитов П.Ю. Метафизика религиозного сознания: Протопоп Аввакум: дис. ... канд. филос. наук. – СПб., 2006; Туфтанова О.А. Тема гибели веры в литературном творчестве протопопа Аввакума: Основные трагические мотивы, символы и образы: дис. ... канд. филолог. наук. – М., 2006; Скрипкина Е.В. Самодержавие и церковный раскол в России во второй половине XVII в.: царь Алексей Михайлович и протопоп Аввакум: дис. ... канд. ист. наук. – Омск, 2006; Липич О.В. Творчество протопопа Аввакума в контексте публицистики второй половины XVII века: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2005; Демченков С.А. Библейская пророческая традиция в «Житии» протопопа Аввакума: К проблеме жанра: дис. ... канд. филол. наук. – Омск, 2003; Менделеева Д.С. Художественное мировоззрение протопопа Аввакума: семантика изображения отрицательных героев: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2002; Самсонов С.И. Современное старообрядчество. Идеология и деятельность: дис. ... канд. филос. наук. – М., 1999; Канадаев Д.Н. Русское старообрядчество: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. – М., 1999; Ширинов А.В. Этико-философский анализ старообрядчества: дис. ... канд. филос. наук. – Саранск, 2005; Товбин К.М. Трансформация концепции «Москва – Третий Рим» в русском православном старообрядчестве: дис. ... канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2006 и другие).

Объектом данного исследования является *религиозное мировоззрение и церковно-общественная деятельность протопопа Аввакума как философский и историко-культурный феномен русской мыслительной традиции.*

Предмет исследования – *генезис религиозно-философских представлений протопопа Аввакума в контексте догматической и канонической полемики староверия и сторонников церковных преобразований в XVII веке.*

Цель настоящей работы: исследование основных концептов в представлениях протопопа Аввакума о метафизике и космологии Божественного Бытия, его мирозерцания в культурно-генетической и логико-философской связи со становлением духовной атмосферы в России XVII-XVIII веков.

Для достижения поставленной в исследовании цели предполагается решить следующие исследовательские задачи.

1. Дать научно-объективную оценку личности протопопа Аввакума и его влияния как харизматического религиозного вдохновителя на современников.

2. Раскрыть внутренние закономерности и механизмы формирования религиозно-философского мирозерцания протопопа Аввакума.

3. Сравнить церковно-мировоззренческие и политические убеждения протопопа Аввакума и патриарха Никона.

4. Реконструировать на основе герменевтического анализа процесс становления догматико-вероучительного отношения Аввакума к церковной реформе XVII века.

5. Изложить канонический и исторический анализ проводимой им пастырско-приходской практики и актуальности её существования в контексте современного староверия.

Теоретическая основа исследования. В качестве теоретических предпосылок выступили религиозно-философские труды В. Н. Лосского, Г. П. Федотова, Г. В. Флоровского, В. С. Соловьёва, И. А. Ильина, В. Г. Сенаптова, М. О. Шахова, М. Н. Громова; историко-богословские работы А. В. Карташова, С. А. Зеньковского, Ф. Е. Мельникова, И. А. Кириллова; исторические сочинения Н. Ф. Каптерева, Е. Е. Голубинского, Б. Кутузова.

Методологическая и источниковая основа исследования. При написании настоящего исследования мы посчитали необходимым применение *системного подхода*. Системный подход предполагает осмысление *целостности* творчества протопопа Аввакума, разноаспектного по своей смысловой нагрузке и отличающегося широким диапазоном затрагиваемых проблем.

Употребление *сравнительного анализа* обусловлено установлением сходств и выявлением отличий философской концепции протопопа Аввакума в сравнении с учением патриарха Никона и последующих представителей богословия постреформенной церкви Синодального Периода с целью выяснения их общих и специфических черт.

Биографический метод предполагает стратегию продвижения через описание жизненного пути к реконструкции жизненного мира с его верованием, самосознанием, я-концепцией, ценностными ориентациями, мотивациями, критериями самоидентификации.

Феноменологический метод в диссертационной работе используется для выявления внутреннего вероосознания Аввакума и осмысления его личных религиозных переживаний; соотнесения внутреннего идейного мира, мотивов и представлений основателя старообрядчества для обнаружения и понимания субъективных факторов как одной из основ его деятельности.

Герменевтический метод задействован для истолкования сочинений протопопа Аввакума как религиозного мыслителя прошлого, указания смысловой нагрузки объективных феноменов религиозной культуры в догматико-вероучительной и конфессионально-генетической интерпретации религиозной концепции в исследуемом нами первоисточнике старообрядческой философии.

С целью выявления причин эволюции староверия был задействован *казуальный анализ*. Обращение к *генетическому подходу* в контексте *исторического метода* является необходимым для указания влияния деятельности протопопа Аввакума на последующее развитие духовной культуры старообрядчества как выявления историко-мировоззренческого генезиса объекта нашего исследования из первоначальной фазы.

Метод реконструкции применён с целью раскрытия духовного опыта как целостного итога и конечного завершения онтологических и гносеологических взаимосвязей, кроме того, абсолютной обусловленности этих взаимосвязей в догматическом, антропологическом и нравственном ключе. *Компаративный подход* использовался по причине невозможности рассмотрения философско-богословского наследия протопопа Аввакума вне контекста православного вероучения и русской духовной культуры.

При написании данного диссертационного исследования мы, прежде всего, опирались на *первоисточники*: на знаменитое «Житие» Аввакума и другие его сочинения разнотематического характера: беседы, поучения, проповеди, наставления, послания, воззвания, опубликованные в разное время различными изданиями; также на первоисточники старообрядческой богословской и философской мысли, к ним относятся сочинения диаконов Феодора и Александра, архимандрита Спиридона Потёмкина, протопопов Никиты Добрынина и Иоанна Неронова, иеромонаха Геронтия Соловецкого, Андрея Денисова и Симеона Денисова, Саввы Романова, Алексея Самойловича и др.

Мы сочли необходимым обратиться к вероучительному догматико-каноническому наследию Православной Церкви: Священному Писанию Нового Завета, Кормчей Книге, Номоканону, «Оку Церковному», Стоглаву, Собранию святоотеческих правил Матфея Властаря, толковой Книге Правил священноинока Иоанна Зонары, «Соборному изложению патриарха Филарета о крещении латынь и их ересях», а также деяниям Московского собора 1666-1667 гг.

Из числа памятников древнерусской церковно-вероучительной литературы использованы следующие произведения: «Книга о Вере», «Кириллова Книга», «Сын Церковный», Послание псковского старца Филофея к великому князю Василию, краткое богослужение «Скитское Покаяние». Сочинения отцов и учителей церкви представлены такими авторами, как Ириней Лионский, Ефрем Сирин, Кирилл Иерусалимский.

Научная новизна работы

- Выявлены основные личностно-экзистенциальные характеристики протопопа Аввакума.
- Рассмотрены и систематизированы онтологические основания религиозного мировоззрения одного из основателей русского староверия. Религиозная гносеология протопопа Аввакума обнаруживает идейную схожесть его взглядов с известным византийским мистиком архиепископом Фессалонийским Григорием Паламой.
- Отрефлексировано соотношение онто-эксхиастологических и политических взглядов протопопа Аввакума и патриарха Никона.
- Определены истоки и генезис религиозно-мировоззренческой и эксхиастологической позиции протопопа Аввакума.
- Проведен анализ каноничности церковной практики, осуществляемой Аввакумом.

Положения, выносимые на защиту

1. Глубокая религиозность протопопа Аввакума в сочетании с обширной начитанностью в области вероучительной и духовно-назидательной литературы, дополняемые природным даром писателя, оратора и проповедника, способствовали ему как известному религиозному деятелю XVII века. Такая черта характера Аввакума, как *оптимизм*, в ходе сопротивления реформам постепенно трансформируется в метафизическую категорию *дейтельного начала*, основоположение и первопринцип его бытия. Эти качества протопопа Аввакума сделали его имя известным и популярным не только в старообрядчестве, но и во всей духовной жизни русского общества.

2. Тип философствования протопопа Аввакума включает в себе, с одной стороны, «сократические парадигмы», позволяющие составлять единое целое философской рефлексии с образом жизни. С другой стороны, от философского наследия платонизма в Аввакуме наблюдается талантливое и умелое изложение мысли в виде живой и художественно-отточенной литературной формы. По способу изложения религиозно-философских взглядов протопопа Аввакума нельзя считать строгим систематизатором. Однако, ввиду максимально приближенного к актуальным общественным проблемам характера сочинений Аввакума, в различных местах его произведений усматривается целостное видение автором основных направлений в области православного религиозно-философского знания.

3. Обнаружено, что протопоп Аввакум и патриарх Никон есть типичные представители позднесредневекового русского религиозного мировоззрения. Защита этими религиозно-общественными деятелями обрядов выходит из единой онтологической и гносеологической концепции, предусматривающей неотделимость формы видимого священнодействия от его мистического смысла. В политических взглядах протопоп Аввакум являлся сторонником «симфонии властей» при строгом разграничении сферы компетенции, в то время как идеология патриарха Никона выражает идею теократии.

4. Основополагающим метафизическим первоначалом философствования протопопа Аввакума выступает идея провиденциализма как мудрого Божественного Промысла – Логоса, направляющего христианское общество к духовно-нравственному совершенствованию.

5. Во взглядах протопопа Аввакума церковная реформа XVII века представляла собой попытку привнесения в православную экклесиологию некоторых положений, заимствованных из догматического учения и культурно-канонической практики латинской церкви, что способствовало, по концепции Аввакума, «латинизации» русского Православия. Протопопу Аввакуму теоретически и практически удается продолжить историческое бытие «древнего благочестия», т.е. дораскольной Русской Церкви в окружении сложившегося извне общества.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в систематизации религиозно-философских взглядов Аввакума, в раскрытии его экклесиологической модели в ортодоксальном догматическом и каноническом значении, что способствует более глубокому и расширенному осмыслению поставленных проблем в системе современного философского и богословского знания о старообрядчестве.

Практическая значимость. Настоящая работа может быть использована в качестве материала по изучению вероучительных, религиозно-философских и исторических аспектов совершившегося в середине XVII века раскола Русской Церкви, в преподавании философии религии, истории религии, религиоведения и соответствующих спецкурсов.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на конференциях: «Православие и духовный мир молодежи» (Белгородский государственный университет, 2007); «Духовное возрождение России: всероссийская научно-практическая конференция» (Белгородско-Старооскольская епархия, Губкин, 2007); «Философия поверх барьеров, культурно-исторические типы цивилизации» (Белгородский государственный университет, 2007); «Теоретические и практические проблемы социально-экономического развития общества в первой половине XXI века» (Волгоградский государственный университет, 2008); «Старообрядчество: история, культура, современность» (Дом Русского Зарубежья им. А. И. Солженицына, Москва, 2007); «Старообрядчество: история и современность» (Санкт-Петербург, 2008); «Актуальные вопросы юридической науки и практики на современном этапе» (Белгородский университет потребительской кооперации, 2009); «Права человека в контексте развития российского конституционализма: проблемы теории и практики» (Белгородский университет потребительской кооперации, 2009); «Философия и наука поверх барьеров: философское и социально-гуманитарное знание в начале нового столетия» (Белгородский государственный университет, 2008); «Старообрядчество: история, культура современность» (Новгород Великий, Государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2009).

Структура работы: диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** происходит обоснование актуальности темы исследования, раскрывается степень разработанности, устанавливаются цель и задачи исследования, объект и предмет, научная новизна. Представлено описание методологических принципов, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* «**Становление протопопа Аввакума как религиозного мыслителя**» анализируются факторы развития протопопа Аввакума как личности, его влияния на последователей, основные принципы и взгляды религиозно-философской доктрины Аввакума; сопоставляются церковные и политические взгляды протопопа Аввакума и патриарха Никона.

Первый параграф «**Протопоп Аввакум как личность**» посвящён анализу раскрытия духовно-нравственных характеристик Аввакума. Протопоп Аввакум считается выдающимся религиозным деятелем в истории отечественной философии. Особенности воспитания Аввакума в детстве заложили прочную основу становления его личности как харизматического лидера.

Общепринятым является утверждение о высокой образованности протопопа Аввакума для своего времени. Обладая прекрасной памятью, будучи в заточении он почти дословно цитировал вероучительную литературу. Принципиальность Аввакума сделала его последовательным защитником старых обрядов. За время проведенной борьбы он до конца остается верным идеалам Церкви, понимая её устройство в соответствии со своим представлением веры. Свою деятельность как проповедника и писателя Аввакум сравнивает с апостольской миссией. Исследователи сходятся во мнении, что между «Деяниями Апостолов» и «Житием протопопа Аввакума» имеются некоторые параллели.

Абсолютной ценностью протопопом Аввакумом объявлена личность. Жизнь наполняется смыслом в борьбе против попрания свободы совести и выбора, против насилия над религиозной совестью. Литературное наследие протопопа Аввакума носит деятельный характер: внутренняя идея духа неразрывно связана с написанным им словом. Идея и слово для Аввакума неотделимы друг от друга и составляют цельную, нерасторжимую ипостась и гармонию, бытующую в личности одного из самых выдающихся творческих людей XVII века.

Протопоп Аввакум по религиозному внутреннему мирозерцанию, по совокупности личностных качеств и характеристик, складу духовного дарования заслуживает имя православного христианина и является ярким примером апостольского служения и русского подвижничества. Образ жизни этого человека вполне вписывается в норму христианского самознания.

Во втором параграфе «Религиозно-философские взгляды протопопа Аввакума» определяется тип философствования протопопа Аввакума, происходит систематизация его взглядов, касающихся основных доктрин излагаемого им вероучения.

Аввакум не создал фундаментального богословского сочинения. Его творчество отвечало злободневным запросам общества. Сам протопоп Аввакум себя не причислял к философам. Однако можно сказать, что в типологическом отношении философствование протопопа Аввакума несет в себе сочетание парадигм философской рефлексии Сократа и Платона. От мировоззренческого наследия Сократа в протопопе Аввакуме наблюдаемы такие качества, как деятельная философия, когда мудрость не абстрагируется от реальной жизни. Теоретическое учение трансформируется и соединяется с практическим опытом, рождает живой межличностный диалог и подаёт нравственный пример.

Образ философствования платоновского типа содержится в облечении духовной премудрости в литературную форму. Писательская деятельность Аввакума превращается в один из способов утверждения истины. Являясь «литературным» мыслителем, он обращается к приемам литературы с целью выразить идею и оказать влияние на читателя. Однако у Платона способ выражения мысли осуществляется через диалог, а у протопопа Аввакума – это послание, воззвание, проповедь.

Аскетика понималась Аввакумом как качественная первооснова, средство приближения к Божественному Бытию, достижение внутренней целостности христианина как духовной личности. Его религиозный опыт вмещается в особенности осуществления практики исихазма в паламистской интерпретации, понимаемого как средство решения земных проблем в свете высшего онтологического начала.

Всю совокупность церковных обрядов протопоп Аввакум обозначает терминами «вера», «догмат», «древнее благочестие» и т.п. Своеобразное понимание внешних форм богопочитания вполне уместилось в норму религиозного чувства человека средневековой Руси. Христианство пришло на Русь в готовом устоявшемся виде вне догматических споров. Для русских православных христиан являлось важным уделить внимание внешней стороне веры, видимым образом засвидетельствовать свою религиозную принадлежность и не допустить поспешной перемены культа. Так на Руси догматический характер был предан самым распространённым обрядам как формам поклонения Божеству, соответствующим сущности веры.

Для понимания веры средневекового русского православного христианина считалась характерным неотделимость внутреннего религиозного чувства от внешнего исполняемого действия – обряда: *мировоззренческая целостность явления «экклесиа»*, типологически воспринимаемого от унаследованной из патристики философии неоплатонизма, характеризуется индуктивной цельностью сознания, взятого в абсолютной единичности.

Старообрядцы рассматривают все церковные явления, догматическое учение и обряды в их идеальной целокупности, характеризующей совершенное бытие Церкви, тайну духовного порядка, органическим продолжением мистического духовного опыта, реализованного в материальных параметрах бытия, одной из реальных форм богоприсутствия в Церкви. Анализ старообрядческого мировоззрения обнаруживает проблему различного понимания формы и возможности существования христианства. Вопрос о наличии догматических расхождений между старообрядчеством и постреформенной церковью неоднозначен ввиду различного понимания природы церковного догмата. При объективном подходе к изучению проблемы будет уместным полагать наличие не обрядовой разницы между двумя религиозными течениями, а разницы мировоззренческой, труднее преодолимой нежели устранение культовых противоречий. Различие представлений об идеальном церковном бытии, взаимодействии материального и идеального дало повод старообрядцам обвинить принявших реформы в вероотступничестве, а последующие богословы Синодальной Церкви инкриминировали староверам невежество и обрядоверие.

Проделанная исследовательская работа дала основание сформулировать определение «старого обряда». «Старый обряд» есть понятие собирательное. Это совокупность форм проявления и констатирования православного христианского вероучения, церковных установлений, обычаев, традиций, освященных авторитетом Священного Предания, окончательно сформировавшихся в русле осмысления византийско-русского наследия православной культуры, сохранённых и продолжающих свое существование, не теряющих вероучительную, сакральную значимость в церковном бытии русских православных христиан, не принявших нововводные положения церковной реформы XVII века.

В *третьем параграфе «Проблема церкви и власти в сочинениях протопопа Аввакума и патриарха Никона»* проводится сравнительный анализ церковных и политических взглядов двух религиозных деятелей второй половины XVII века.

Сопоставление взглядов патриарха Никона и Аввакума обнаруживает онтологическую и гносеологическую идентичность их мировоззрения в рамках эпохи раскола. При защите обрядов патриарх Никон и протопоп Аввакум пользуются одинаковой методологией, для которой характерна концепция неотделимости обрядовой стороны от существа догмы. Основное противоречие между Никоном и Аввакумом заключалось во вложении в обряд раннего богословского смысла.

Патриарх Никон – сторонник теократического государственного устройства. Политические воззрения Аввакума показывают признание с его стороны законности природы государственной и церковной власти, однако легитимность этой власти обеспечивается личными качествами человека, в частности – его правоверием и доброй совестью. Идеальную сущность об-

щественного устройства протопоп Аввакум видел в «симфонии властей» при чётком разграничении сферы компетенции.

Отношение протопопы Аввакума к церковной реформе сделало патриарха Никона в его глазах еретиком. Аввакум, сочинения которого зачастую носят предвзятый характер, показывает Никона не с лучшей стороны. Увлекаясь полемикой, он нередко переносит объект критики с экклезиологической оценки церковной реформы на личность. Для дискредитации Никона Аввакум использует факт личного знакомства с ним как с земляком. В далёком от реальных исторических фактов ракурсе Аввакум создаёт мифологический образ патриарха. Усматривая в правлении Никона устремления к теократизму, он упрекает патриарха в симпатиях к католицизму. Противоположен в литературном стиле патриарх Никон. Его сочинения отличаются спокойным выдержанным тоном, последовательностью мысли. В трудах Никона не наблюдается переход от исследуемой проблемы на человеческую субъективность. Патриарх Никон сумел абстрагироваться от предвзятости, благодаря чему его труды носят меньший эмоционально-психологический оттенок.

Структура *второй главы «Экклезиологическая модель протопопы Аввакума»* включает в себя два параграфа, в которых происходит раскрытие взглядов Аввакума относительно церковной реформы, его практической религиозной деятельности.

Первый параграф «Историко-богословский аспект церковной реформы XVII века» посвящён анализу сочинений протопопы Аввакума, где показаны его взгляды относительно обрядовых изменений. В воззрении Аввакума на церковную реформу необходимо выделить два основных подхода: это *провиденциалистический (метафизический)* и *церковно-исторический (экклезиологический)*.

Религиозное чувство протопопы Аввакума характеризуется видением события, включённого в механизм Божественной Онтологии, осмысление этого события как части Божьего Провидения – Замысла Божественного Логоса, направляющего человечество к исполнению Новозаветного закона сотериологии. Метафизика Фаворского Преображения освящает всё бытие. Тленный мир приобретает подобие духовного мира, включается в Космологию бытийной всеобъемлемости Царства Христова. Богообщение – основной лейтмотив жизни Аввакума. Это человек, богослужение для которого не заканчивается в храме, а становится образом жизни. Исторические законы и процессы, физическое бытие, а также существование отдельного человека и человечества в целом сопряжены Божественной метафизике Всеединства, Творческому Замыслу Провидения как мудрому плану спасения человечества.

Смысл проводимой церковной реформы у Аввакума претерпевает трансформацию от историзма и человеческого субъективизма к концепции Промысла. Категория Провиденциализма, сформированная в неоплатониче-

ской философии Бл. Августина, просматривается в философии протопопы Аввакума не в качестве идеи предопределения, принявшего крайние формы в учении швейцарского движения реформации Ж. Кальвина, а в более широком смысле, когда всякое явление Божественным Замыслом направлено на укрепление религиозной веры в человеке и духовное обновление.

В письменном наследии Аввакума был выявлен *церковно-исторический (экклесиологический)* подход к реформе. Аввакум показал себя как противник церковной реформы, суть которой заключалась в унификации русской и греческой богослужебной практики по образцу последней. Протопоп Аввакум, выражая недовольство церковной политикой, пытается найти экклесиологическое объяснение собственной позиции.

Протопоп Аввакум в ряде челобитных напоминает Алексею Михайловичу о нестабильном состоянии Православия на Востоке: после двух уний греков с католиками (в 1274 и 1439 гг.) и после 200 лет пребывания под турками греки, как считал Аввакум, отошли от чистоты Православия. Греческую Церковь русские христиане рассматривали как экклесиологически нестабильную ввиду состоявшейся Ферраро-Флорентийской унии (1439 г.). После унии между Русской и Константинопольской Церквями в одно время произошел разрыв канонического общения. Из этого следует, что духовная идеология «Москва – III Рим», зарождение которой произошло не без влияния событий унии, имела не национально-патриотическое основание, а церковно-каноническое изначально.

Во время проведения церковной реформы происходит заимствование Русской Церковью богослужебной практики у Церкви Греческой, находящейся, как это видит протопоп Аввакум, под влиянием католицизма. Протопоп Аввакум высказывает недоверие к греческим богослужебным книгам, перепечатанным в западноевропейских типографиях. Аввакумом и первыми старообрядческими книжниками была изложена целая теория отступления Греческой Церкви от чистоты Православия. Церковная реформа в глазах протопопы Аввакума и его сподвижников имела вид идеологической диверсии папского престола в отношении Русской Церкви.

Сформировавшаяся церковная оппозиция не признала постановления собора 1666 г., объявив о еретическом характере принятых положений. Ересь собора, по мнению протопопы Аввакума, заключается в неверии в непогрешимость Церкви и похулении Священного Предания. Собор 1666 года объявил все старые богослужебные чины неправильными и *еретическими*, что было недопустимо с точки зрения крайних традиционалистов – партии протопопы Аввакума. Следовательно, евхаристическое воссоединение старообрядчества с проводимым церковным собором Аввакум считал невозможным. Отсюда начинается экклесиологическая самобытность старообрядческой церкви.

В самом начале церковной реформы между «старообрядцами» и «новообрядцами» происходит раскрытие двух противоположных подходов к пе-

реосмыслению духовного статуса церковной традиции. К XVIII в. синодальное академическое богословие и старообрядческое мировоззрение позиционируют себя как два различных способа церковной жизни. Со стороны последователей епископа Феофана Прокоповича и митрополита Платона Лавшина обнаруживается доминирование историко-рационалистического метода осмысления канонического наследия Церкви. Представители официальной церкви стояли на относительности и условности содержания религиозного познания в самой традиции, считая последнюю не одним из проявлений Божественного Откровения, а церковной особенностью, сформировавшуюся под влиянием культурных, политических, географических и др. факторов. Из этого вытекает допустимость перемены любой формы богопочитания в соответствии с требованиями времени. Следовательно, религиозный опыт синодальной академической традиции отличается большим религиозным релятивизмом.

В старообрядчестве совокупность культовых явлений предстаёт в качестве одного из вероучительных источников. Традиция в старообрядчестве – это мистерия, путь Богообщения, формирующийся в духовном акте синергии. Происходит освящение самой истории с последующим приданием ей сакрального смысла.

Во *втором параграфе «Догматико-каноническое обоснование «Древлего Православия» и пастырская практика протопопа Аввакума»* анализируется пастырско-каноническая деятельность Аввакума. В середине XVII века движение старообрядчества заявляет о себе как мощным движением, формирующимся в организационную структуру. Перед старообрядцами встает множество вопросов догматического и канонического характера. Со стороны протопопа Аввакума происходит попытка ексклезиологической идентификации старообрядчества.

При актуальности проблемы пришествия антихриста Аввакум отвергал утверждение о его приходе в конкретной личности или в виде ересей. Отвержение священства рассматривалось Аввакумом как явление ненормальное для церкви.

По вопросу Крещения в старообрядчестве споров не возникало ввиду разрешения совершения таинства мирянину. Староверие испытывало недостаток в священстве, что затрудняло совершение таинств Покаяния и Евхаристии. Аввакум здесь позволяет исповедоваться у опытного христианина для нравственного облегчения. Более сложной оказалась ситуация с принятием таинства Причастия. Аввакум, ссылаясь на практику «скитского покаяния» и практику древней церкви (Деян. 2:46), позволяет самостоятельно принимать запасные Дары.

Немаловажным церковным аспектом в старообрядчестве является совершение крестного знамения двуперстием. Этому вопросу уделялось самое наибольшее значение и место в полемической литературе двух противоборствующих сторон. История русского раскола начинается с несогласия части

русских православных христиан изображать крестное знамение посредством троеперстия. В «Послании с сибирской братии» Аввакум отводит целую главу, посвященную апологии двоеперстия и другим формам богочитания.

После начала репрессий в отношении сторонников «старой веры» появляются первые агиографические сочинения. Аввакум поддерживал среди своих духовных чад почитание мучеников-единоверцев. Не вполне отчетливой остается позиция Аввакума по вопросу самосожжения. Его больше положительное отношение к гарям ограничивалось авторской позицией, не получившей в старообрядчестве статус нормы.

Познания протопопа Аввакума в области православной литературы позволили ему выстроить экклесиологическую модель Православной Церкви в соответствии с приемлемыми для него правилами, отображающими идеальное функционирование христианской общины. Богословская теория и пастырская практика протопопа Аввакума продолжила своё дальнейшее существование в старообрядчестве «поповского» направления.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные результаты.

Основные положения диссертационного исследования изложены в публикациях автора:

Статьи в журналах из списка ВАК

1. Аторин Р. Ю. Провиденциализм как мировоззренческий ориентир протопопа Аввакума в оценке им церковной реформы XVII века [Текст] / Р. Ю. Аторин // Научные ведомости БелГУ. – 2009. – № 10 (65) – Вып.9 (Философия. Социология. Право). – С. 155-160.

Статьи и материалы конференций

2. Аторин Р. Ю. Особенности древнерусского религиозного мировоззрения [Текст] / Р. Ю. Аторин // Философия поверх барьеров, культурно-исторические типы глобализации: материалы II всерос. науч. конф. молодых учёных, докторантов, аспирантов и студентов / под ред. В. П. Римского, А. М. Страхова. – Белгород, 2008. – С. 12-14.

3. Аторин Р. Ю. Основополагающие концепции мировоззрения преп. Андрея Рублева [Текст] / Р. Ю. Аторин // Духовное возрождение России: сб. докл. всерос. науч.-практ. конф. – Губкин, 2007. – С. 13-18.

4. Аторин Р.Ю. Проблемы и ошибки исправления богослужебных текстов в контексте церковной реформы XVII века [Текст] / Р. Ю. Аторин // Восприятие космоса и истории в мирозерцании русского православия. материалы Междунар. науч. конф. – Белгород, 2007. – С. 161-166.

5. Аторин Р.Ю. Проблема еретического содержания внешних форм богочитания в православном культе [Текст] / Р. Ю. Аторин // Старообрядчество: история, культура и современность (VIII Международная конференция). – М., 2007. – С.33-42.

6. Аторин Р.Ю. Рецепции Аристотеля в старообрядческой философии [Текст] / Р. Ю. Аторин // «Русская философия: истоки и современность»: материалы всерос. науч. шк. для молодых учёных. – Белгород, 2009. – С. 14-16.

7. Аторин Р.Ю. Старообрядчество в современной России [Текст] / Р. Ю. Аторин // Человек в изменяющейся России: философская и междисциплинарная парадигмы: мате-

риалы всерос. науч. конф. (г. Белгород, 4-7 окт. 2006 г.): в 2 ч. – Белгород, 2007. – Ч. II. – С.11-14.

8. Аторин Р.Ю. Протопоп Аввакум о двоеперстии и троеперстии [Текст] / Р. Ю. Аторин // Актуальные вопросы юридической науки и практики на современном этапе: материалы междунар. науч. практ. конф. (20 февраля 2009 г.) – Белгород, 2009. – С. 14-18.

9. Аторин Р.Ю. Поместный Собор Русской православной церкви 1971 года в деле развития конфессиональных отношений между московским патриархатом и старообрядчеством [Текст] / Р.Ю. Аторин // Инновационные технологии в кооперативном образовании как фактор развития экономики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (22-24 апреля 2009 г.): в 7 ч. – Белгород, 2009. – Ч.1. – С. 75-84.

10. Аторин Р.Ю. Стоглавый собор 1551 г. как систематизация православного церковного права на Руси и его современное значение [Текст] / Р. Ю. Аторин // Права человека в контексте развития российского конституционализма: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород, 2009. – С. 247-251.

11. Аторин Р.Ю. Юридические основания и особенности конфессиональной политики царевны Софьи в отношении старообрядчества [Текст] / Р.Ю. Аторин // Права человека в контексте развития российского конституционализма: проблемы теории и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород, 2009. – С. 186-191.

12. Аторин Р.Ю. Протопоп Аввакум и первые древлеправославные исповедники [Текст] / Р.Ю. Аторин // Вестник СНО: сб. студ. науч. работ. – Белгород, 2007. – С. 140-144.

13. Аторин Р.Ю. Историко-философская правота старообрядчества [Текст] / Р.Ю. Аторин // Социально-экономические проблемы потребительской кооперации и пути их решения: материалы студ. науч. конф. (19 мая 2006 года) – Белгород, 2006. – С. 242-250.

14. Аторин Р.Ю. Осмысление событий прошлых лет как залог духовного возрождения русского общества [Текст] / Р.Ю. Аторин // Социально-экономические проблемы потребительской кооперации и пути их решения: материалы студ. науч. конф. (19 мая 2006 года) – Белгород, 2006. – С. 307-212.

15. Аторин Р.Ю. На развалинах Святой Руси [Текст] / Р. Ю. Аторин // Православие и духовный мир молодежи: материалы всерос. науч.-практ. конф. – Белгород, 2007. – С. 304-311.

16. Аторин Р.Ю. Традиция преп. Нила Сорского [Текст] / Р.Ю. Аторин // IV Иоасафовские чтения. – Белгород, 2007. – С. 39-42.

17. Аторин Р.Ю. Внутрестарообрядческий конфликт в г. Курске как продолжение идейных поисков протопопа Аввакума в ХХI веке [Текст] / Р.Ю. Аторин // Философия и наука поверх барьеров: философское и социально-гуманитарное знание в начале нового столетия: материалы III всерос. науч. конф. молодых ученых, докторантов, аспирантов и студентов (г. Белгород, 9 апр. 2008 г.) / под ред. В.П. Римского, А.М. Страхова. – Белгород, 2009. – С. 19-22.

Подписано в печать 24.11.2009. Гарнитура Times New Roman.
Формат 60×84/16. Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 216.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в издательстве
Белгородского государственного университета
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

10-